新增刑案匯覽

謀殺制使大員事照謀反大逆問擬

謀殺制使及本管長官

欽差　奏前兩江總督馬新貽被兇犯張汶祥刺殺一案查律載謀殺制使者斬立決又謀反大逆者凌遲處死若女許嫁已定歸其夫又斷罪無正條援引他律比附加減又例載反逆案內子孫實係不知謀情者無論已未成丁均解內務府閹割發往新疆給官兵爲奴又留外省流棍者照勾引來歷不明之人例發近邊充軍又開場聚賭者杖一百徒三年又同治二年刑部議奏通行內閹割後地方民人仍不准開設

烟館遺者照賭博例治罪又不應為而為事理重者

杖八十各等語此案張汶祥曾從髮逆復通海盜因

馬　前在浙撫任內剿辦海盜黨不收業經訊結之

呈詞以及示禁小押膽敢藉怨成仇邀允行刺混人

署旁箭道刺害兼圻大員實屬同行反逆罪大惡極

若照謀殺制使律擬斬立決不足蔽辜張汶祥應請

比照謀反逆犯凌遲處死律擬以凌遲處死以彰

國憲而快人心該犯之子張長幅即幅㮒年甫十一歲

不知謀情惟情依　重大應照例解赴內務府閹割發

往新疆給官兵為奴該犯之女劉珍秀珍均已許字

亦不知情應照律各歸其夫該犯所供世代賍傳別
無親屬亦無財產是否屬實應行知原籍查明分別
辦理將金彪於張汝詳赴浙時不知有圖剌重情惟
將番重地容留兩日事雖未發情不可恕時金彪應
革去把總比照容留外省流棍發近邊充軍例擬發
近邊充軍廖彩並不查明張汝詳來歷遽留住歇
致釀禍變雖非知情容留亦屬玩忽周廖彩應比照
容留外省流棍例軍罪上減一等擬杖一百徒三年
朱寵齋張金億留張汝詳暫住旋因無保不留應與
送張汝詳投店之柯春發均照不應重律杖八十折

責發落劉學充當轎頭因在外訛賭責革亦有應得
之罪乃復開設烟館並指引王咸鎮跪道求赦幾陷
人以疑獄致罪實屬膽玩劉學應請照開設烟館於
開場聚賭例滿徒上加一等擬杖一百流二千里到
配安置各由犯事地方定地發配王咸鎮跪道求赦
雖由劉學指引究屬冒昧干求王咸鎮應革去武生
免其發落 同治九年案

逆倫案知情不報反聽從棄屍圖賴

尊長圖財謀殺卑幼議擬專條

謀殺祖父母父母

直督　奏沙河縣民趙土城勒死親母趙秦氏移屍圖賴案內之劉玉振劉玉桂先時雖未同謀但既知趙土城殺母不即報官反敢聽從棄屍圖賴情殊可惡律例並無治罪專條應比照知人犯罪不行捕告律於趙土城死罪上減一等各杖一百流三千里

光緒六年案

刑部　咨光緒五年九月二十四日奉

上諭本部秋審河南省李金木聽從圖財謀殺年甫五歲小功服姪柄照平人謀殺律問擬既經刑部擬情實

實屬法無可貸惟念該犯係屬爲從加功例無明文衡
情定罪若照平人謀殺加功律亦應問擬絞候人於情
實李金木一犯著即改爲絞監候提屆勾到之期即行
處決毋庸派大員覆核錢　所奏飭議專條之處仍著
刑部議奏等因欽此查例載功服以下尊長殺死卑幼
如係圖謀卑幼財產殺害卑幼之命悉照平人謀故
殺律問擬斬候不得復依服制寬減等語　臣等竊維
律重服制故以尊殺卑每從末減而例杜殘殺故以
尊謀卑亦難概寬況少小無知之卑幼並無干犯可
言而爲尊長者乃因財產肆意殘殺甚忍心蔑理已

屬恩斷義絕故定例照凡人謀故殺律問擬斬候不
復以服制寬減細繹例內斬候二字為首罪名既定
則為從即可類推惟例內究未議及與其就案斟酌
臨事殊鮮把握何如議定專條隨時便于引用即如
本年秋審河南李金木一起因圖財謀殺年甫五歲
小功服姪下手加功臣部以例無治罪明文從嚴問
擬斬候奏
旨照凡人謀殺加功律改擬絞候入於情實臣等悚惶之
餘彌深欽佩該犯以圖謀財物聽旁觀之指使視骨
肉如仇讐加界該犯是[illegible]夫員死者並屬至親且年

甫五齡外人何敢以謀殺重情遽向啟齒衡情酌理
照平人擬絞實屬罪所應得臣等公同酌議應請嗣
後功服以下尊長如係聽從外人圖財謀殺以下卑
幼亦毋庸加功即照此次欽奉
諭旨按平人謀殺加功律問擬絞候入實如係期親尊長
圖財聽從外人謀殺十歲以下卑幼亦照此問擬絞
候雖服制較近應俟秋審時斟酌辦理其不加功者
無論期功俱杖一百流三千里如蒙
俞允先由臣部通行內外問刑衙門一體遵照辦理俟下
屆修例時再行纂入例冊 光緒六年通行事例

故殺十五歲以下童養幼媳監禁三年分別酌辦新章

刑部　咨湖南巡撫卞寶第片奏飭部將非理故殺年十四歲以下童養幼媳酌予監禁等因光緒九年

四月十六日奉

旨刑部議奏欽此臣　等查該撫原奏稱近時民間童養兒媳不過三四歲即携帶回家其恩養者固不乏人而任意凌虐慘殺致斃者亦所在多有瀏陽縣稟報民婦廖周氏故殺童養子婦魯妹一案又甯鄉縣稟報民婦謝周氏搭殺童養媳周女一案情節均極殘忍按律載非理毆子婦故殺者杖一百流二千里係婦人照律收贖是雖有治罪之名並無治罪之實以致

毫無畏忌毒毆倫紀大傷天地之和現開刑部修改
律例擬懇
聖慈飭下刑部將非理故殺年十四歲以下童養幼媳酌
予監禁數年以消殘虐之風而保孤弱之命等因具
奏奉
旨交臣部議奏臣等查姑媳名分甚嚴如果其媳不遵教
訓原可責處是以律內姑殺媳無論謀故均擬流收
自乾隆四十八年直隸老王邢氏謀死伊媳小王邢
氏一案欽奉
諭旨始定有實發之例誠以姑之視媳如親生子女不同

往往倚恃尊長毒虐致斃例予實發[illegible]以戢殘忍之[illegible]即隱以敦慈愛之道然爾時祇論謀殺其故殺者則仍照律擬流收贖今該撫請將非理故殺年十四歲以下童養幼媳嚴予監禁數年等語係為保全幼穉起見已等伏思過門童養之媳或因父母已故或因家貧無力豢贍送至夫家俟及歲後再行成婚情形本屬可憐爲翁姑者自當憐其孤苦格外矜恤方不失為尊長之道及日久厭惡心生凌虐折磨無復人理甚至起意毒毆致斃迨犯案到官因姑媳名分已定不過虛擬罪名照律收贖若不稍加懲創誠如

該撫所稱有治罪之名無治罪之實以致層俱畏忌
查婦女因圖詐圖賴混行翻控罪在軍流以上者例
有酌加監禁三年專條此等殘虐性成之婦較瀆賴
滋事者情無二致自應仿照辦理向例十五歲以下
皆為幼孩則致斃童養幼媳亦應以十五歲為斷臣
等公同商酌擬請嗣後姑故殺子媳之案除年在十
六歲以上仍照律准其收贖外如有將十五歲以下
童養幼媳非理凌虐逞忿故殺情節殘忍者照律擬
罪酌予監禁三年限滿由有獄管獄官察看情形實
知改悔據實結報酌予釋放尚在監復行滋事犯該

笞杖者仍准收贖犯該徒罪以上加監禁半年犯罪
流以上加監禁一年再行釋放若官員獄卒故意淩
虐照凌虐罪囚例加等治罪如此分別酌辦庶免殘
者稍知斂矣如蒙
俞允臣部行文湖南巡撫將廖周氏謝周氏兩案即照新
定章程定擬並通行各省督撫將軍都統府尹一體
遵照辦理仍俟修例時纂入例冊以資遵守本日奉
旨依議欽此　光緒九年章程

[illegible]未[illegible]
詳只稱擡
拉傷尸身

蘇撫　奏長沙縣民人劉凡榮搭傷親父劉鳳振身死移屍圖賴未成案內劉凡榮之妻劉李氏實只事後被夫嚇逼幫擡尸身並未知情預謀惟該犯婦於擡時拉傷尸身咽喉例無治罪專條如照將父母尸身裝傷圖賴之例擬以斬決與有心傷殘者似無區別若僅按移尸圖賴本律擬徒又未免輕縱倫紀攸關自應比例量減問擬劉李氏應比照將父母屍身裝點傷痕圖賴他人斬立決例上量減爲斬監候聽候法司核議請

旨定奪　光緒十年說帖

直督　奏文安縣民穆金海挾嫌毒斃胞弟穆邦詳並誤毒父母穆捻三穆王氏身死一案查例內並無謀殺胞弟誤殺父母治罪專條惟謀殺子而誤殺有服尊長仍依毆殺故殺尊長問擬刑謀殺胞弟殺父母應照毆殺父母科斷穆金海除謀殺胞弟照故殺期親弟妹罪止絞候輕罪不議外應依子毆父母殺者律凌遲處死係父母俱殺兩犯凌遲並照例加割刀數　光緒十年案

因瘋砍傷義母身死

廣西撫　奏臨桂縣民葉水生因瘋持刀砍傷其義母葉劉氏偏左等處越十二日因傷身死葉水生係葉劉氏義子自幼接養撫大已爲婚配實屬恩義年久應與親子同論葉水生合依義子過房在十五歲以下恩養年久若於義父母有犯即同子孫取問各律例子毆母殺者凌遲處死臨桂縣係附省首邑本擬於審明後卽恭請

王命押赴犯事地方正法梟示惟查子毆殺母之條例內載以無論是否因瘋悉照本律問擬若義子因瘋砍殺義母是否仍照本律問擬並無明文未敢遽行處

決相應請
旨遵行　光緒十一年案

殺死姦夫

姦夫謀殺本夫姦婦不知情事後首告

皖撫　奏稱當塗縣民婦左李氏因與潘家士有姦致伊夫左桂香被潘家士謀殺身死一案查例載姦夫起意謀殺本夫擬斬立決又律載姦夫自殺其夫者姦婦雖不知情絞監候又例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情事後即行首告將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心者仍照本律定擬夾籤各等語此案潘家士先與左李氏通姦聞本夫左桂香欲帶回籍輒因戀姦情熱起意謀殺用言紿至中途迭砍多傷登時致斃實屬淫兇自應照例問擬應如該署

撫所奏潘家士應照姦夫起意謀殺本夫斬立決例擬斬立決左李氏與潘家士通姦潘家士謀殺左桂香該氏並不知情亦應如該署撫所奏左李氏應照姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞律擬絞監候惟該氏於潘家士告知謀情後先既不依繼復向楊世興告述一同首報潘家士狡供該氏又質成其獄尚有不忍致死其夫之心核與夾發之例相符既據該署撫於原奏內聲明相應照例減等應如所奏臣部行文該署撫將該犯婦減為杖一百流三千里係犯姦之婦杖決流贖追取贖銀入官該犯婦給予親屬領

因姦擅殺姦夫并姦夫母妻女一家四命

回左桂香所遺幼女暫交棍拉雲領回撫養 同治七年說帖

皖撫　奏稱蒙城縣趙有華因姦擅殺致連斃一家數命按例定擬一摺查例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺之家養贍又本夫非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞監候又律載因鬬而誤殺旁人者以鬬殺論各等語此案趙有華因無服族姪趙東美與伊妻曹氏通姦禁絕往來趙東美復往求姦該犯忿激將其謀殺身死並因其妻小趙鄒氏及其母老趙鄒氏齊向拉結喊救臨時起意一併扎斃並

誤傷小趙鄒氏懷抱幼女俊姐致死查趙東美與該犯之妻曾氏通姦係屬罪人該犯非登時將其殺死照擅殺科斷罪應擬絞其因與小趙鄒氏爭毆致誤傷其懷抱幼女俊姐殞命因鬬誤殺其女按律以鬬殺論亦罪應擬絞惟是忿逞兇小趙鄒氏及其姑老趙鄒氏一家二命訊係有心故殺自應照例從重問擬應如該撫所奏趙有華除擅殺罪人並因鬬誤殺各絞候輕罪不議外合依殺一家非死罪二人斬決梟示例擬斬立決梟示事犯到官在同治十一年正月初四日

恩旨以前惟係故殺一家二命問擬斬梟毋庸查辦仍飭
縣查明該犯財產酌斷一半給屍堂叔趙永山領回
以爲埋葬或承繼子嗣養贍之費該撫奏稱趙曹氏
訊無知情同謀情事其因與人通姦起釁以致本夫
殺害兩命徧查律例並無加重治罪明文且該氏係
拒絕續姦更與尋常通姦起釁者不同自應仍按犯
姦本例問擬趙曹氏合依軍民相姦例擬杖一百枷
號一個月杖決枷贖給屬領回聽其去留趙曹氏事
犯亦在
恩旨以前所得枷杖罪名應准援免並免收贖

藉姦訛詐致姦夫服毒自盡

同治十二年說帖

浙撫咨移開化縣客民汪汝達被方應開等藉姦訛詐服毒自盡移屍不失一案查例載刁徒嚇詐逼命如死者實係姦盜等項有干例議之人致被藉端訛詐雖非干己事情究屬事出有因爲首之犯應於絞罪上量減一等杖一百流三千里各等語此案方應開因汪汝達與鮑丁氏通姦起意藉端訛詐致汪汝達慚急服毒自盡雖非例許捉姦之人第死者實犯姦罪究屬事出有因與平空訛詐者有間自應按例問擬方應開除毆傷輕罪不議外應如所擬合依

擅殺姦拐其母之姦夫

刀徒嚇詐逼命死係姦盜等項有干例議之人雖非干己事情究屬事出有因爲首應于絞罪上量減一等擬杖一百流三千里事犯到官雖在同治十一年正月初四日欽奉

恩旨以前核其情罪係在不准援減之例毋庸聲請減等定地發配折責安置 同治十一年說帖

皖撫 題阜陽縣民邱小海擅殺姦拐罪人王大川私理滅跡一案查律載罪人不拒捕而擅殺者以鬬殺論又鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例載秋審可矜人犯內如該犯之母素有姦夫已

經拒絕後復登門尋衅以致拒毆致斃者此等情切
天倫一時義激與尋常狠鬬不同照兇死減一等例
再減一等發落各等語此案邸小海因王大川姦拐
其母不肯放回糾捉扎傷致斃查王大川姦拐婦女
係屬罪人邸小海糾捉送官因其不走掙扎欲逃輒
行用刀迭扎致傷殞命實屬不拒捕而擅殺雖據聞
拏投首無因可免自應按律問擬應如該撫所題邸
小海除埋屍滅跡輕罪不議外合依罪人不拒捕而
擅殺者以鬬殺論鬬毆殺人者不問手足他物金刃
並絞律擬絞監候事犯到官在同治十一年正月初

初四日

恩旨以前係擅殺擬絞應准減爲杖一百流三千里惟死係姦拐伊母罪人該犯聞母告知情由即欲將母帶回因被死者攔阻將其糾毆致斃較之本夫及有服親屬擅殺者其義忿尤爲迫切秋審時既應衡情酌改可矜應將該犯比照秋審可矜人犯如指毆母之姦夫致斃一時義忿與尋常很鬬不同照免死減等例戰減一等例於減等擬流罪上再減一等杖一百徒三年杖示區別郎趙氏因與王大川通姦聽誘同逃令其依姦夫誘拐姦婦本夫不知姦情者姦婦減等

捉姦殺死大功堂兄

滿徒例擬杖一百徒三年事犯到官亦在
恩旨以前應減為杖一百係犯姦之婦照例的決仍給本
夫領回聽其去留姦夫李子久屍父王林桂具領撫
養同治十二年說帖

皖撫咨題太湖縣民王育材因捉姦砍傷大功堂兄
王美之身死一案查例載本夫捉姦殺死犯姦有服
尊長之案如係本宗期功尊長均照卑幼毆故殺尊
長本律擬罪法司夾簽聲明奉
旨敕下九卿核擬量從末減者功服減為杖一百流三千
里等因

圖姦拒捕
殺人專條

欽定等語此案王育材因大功服兄王美之與伊妻佘氏通姦盤知姦情經勸隱忍嗣復撞獲王美之在佘氏房內調笑登時砍傷王美之殞命核其情節死係犯姦尊長殺由激於義忿自應量從末減應將該犯王育材依例擬杖一百流三千里 光緒二年說帖

刑部 咨據豫撫咨稱蘭儀縣民張二黑圖姦王管氏不從喊罵當時畏懼逃跑被氏翁王泳聚追至院內扎傷扭住該犯圖脫情急奪刀拒扎王泳聚致傷移時身死該縣將張二黑比照強姦人妻女其本夫父母親屬聞聲赴救姦夫逞兇拒捕立時殺死例擬

斬立決等情到府該府覆查圖姦拒捕殺人之案在
道光二年以前皆照強姦拒捕殺人問擬有陝西文
進有李泳成等案可考今張二黑一案該縣自係仿
照辦理惟道光三年間本省扶溝縣金卯圖姦案張
氏未成將其劃傷平復一案咨請部示以強姦兇暴
無忌與圖姦調戲勾引者輕重懸殊未便漫無區別
議令嗣後圖姦未成拒傷本婦並其夫與父母及有
服親屬但係刃傷者擬以極邊充軍業已奏准通行
纂入例冊自茲以往圖姦拒捕殺人之案有照罪人
拒捕殺所捕人律擬斬監候者亦有仍照強姦未成

逞兇拒殺例擬斬立決者祇以例無專條以致引斷歧異伏思傷人與殺人輕重固屬不同而圖姦與強姦強弱終當別論圖姦傷人不能與強姦傷人同擬絞候則圖姦殺人若照強姦殺人同擬斬決似究未爲平允且定例本夫親屬殺圖姦未成罪人無論登時事後俱應絞候而殺死強姦未成罪人必事後尋毆致斃者始能擬絞對鏡以觀則圖姦殺死本夫親屬似亦宜與強姦者稍示區別況查姦盜律所並重竊盜逞兇殺人與圖脫殺人向有立決監候之分此案張二黑係被扭獲圖脫拒捕亦與例載逞兇字樣

稍覺有間罪關駢首出入匪輕律例既無明文成案亦多互異未便率行臆斷等因詳請該撫咨請部示等因前來查例載强姦未成將本婦立時殺死者擬斬立決毆傷越數日後因傷身死者亦擬斬監候又强姦刃傷本婦及其夫與父母有服親屬未成姦者擬絞監候其圖姦調姦罪人拒傷本婦並其夫與父母及有服親屬係刃傷者發極邊足四千里安置各等語溯查强姦殺人例文係雍正十一年及乾隆三年纂定祇言强姦未及圖姦調姦道光三年因該省請示始定有圖姦調姦拒捕之例而亦祇言傷人至

殺人應如何治罪例內仍未議及檢查歷年成案有照犯罪拒捕殺人擬斬監候者亦有比照強姦立斬殺人擬斬立決者辦理本不劃一茲據該撫以此等案件律例既無明文成案亦多互異未敢率行臆斷咨部請示等因臣等覆思圖姦殺人與強姦殺人雖同一因姦斃命惟圖姦者輕祇語言調戲重亦不過手足勾引視強姦者之悍然無忌肆行淫暴情形既大不相侔斷罪自難歸一致綜核例文強姦刃傷本婦及拒捕刃傷其夫與有服親屬罪應繯首圖姦調姦刃傷本婦並其夫與有服親屬止擬軍成本夫登

時殺死強姦未成罪人例應勿論有服親屬登時殺死強姦未成罪人亦止擬滿徒而殺死圖姦未成罪人則無論登時事後俱擬絞候是圖姦調姦拒捕刃傷既不與強姦拒捕同科絞候則圖姦調姦拒捕殺人即不應照強姦拒捕殺人同擬斬決即可類推本夫及有服親屬殺死圖姦未成罪人不與殺死強姦未成罪人擬以勿論滿徒則圖姦罪人殺死本夫及有服親屬即不應照強姦拒捕殺人問擬斬決亦可隅反況姦夫拒捕刃傷應捉姦之人例應絞監候拒殺本夫及應捉姦之人例應斬候從未聞擬立決若

將圖姦調姦拒捕殺人概照强姦例問擬斬決是傷人既較姦夫科罪爲輕而殺人獨較姦夫科罪爲重不特彼此參差亦與刃傷本例互相牴牾殊不足以示區別而昭平允既據該撫咨請部示自應妥立專條以歸畫一 臣 等公同商酌應請嗣後圖姦調姦未成罪人殺死本婦及拒捕殺死其夫與父母並有服親屬無論立時及越數日俱照犯罪拒捕殺所捕人律擬斬監候如此斟酌定擬庶與各例不致互異而於情法亦得其平如蒙

俞允 臣 部即將河南省張二黑一犯行令該撫遵照辦理

並通行各直省督撫將軍都統府尹所刑衙門一體

遵照

光緒七年五月二十三日題本日奉

旨依議欽此 光緒七年通行

誤殺謀殺致斃一家二命

殺一家三人

鄂撫　奏襄陽縣民王潮詳等因謀殺無服族人王潮芝誤殺王潮芝之妻王李氏復謀殺王潮芝之女王檢女身死一案查定律謀殺人而誤殺旁人者以故殺論又謀殺人從而加功者絞監候又定例謀殺人而誤殺旁人一家二命擬以斬決又定律斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案王潮詳因挾嫌起意商同王潮揚謀殺王潮芝誤殺其妻王李氏復臨時謀殺其女王檢女各身死係屬一家二命該犯等與王潮芝同族無服應以凡論惟王李氏一命

係屬誤殺應與實在謀殺二命有間遍查律例並無
謀殺人而誤殺其妻復臨時謀殺其女一家二命作
何治罪專條自應比例問擬雖據自首無因可免王
潮詳比照謀殺人而誤殺旁人一家二命擬斬決似
擬斬立決王潮揚聽從下手砍傷王檢女身死應仍
照謀殺本律科斷王潮揚合依謀殺人從而加功者
絞監候秋後處決 光緒七年案

殺一家三命二故一鬥

直督奏無極縣民趙喜安因向李四催討代銷窩賍錢文致相爭毆並因李四聲言欲將伊綑縛送官究治其女李小多指名喊罵頓起殺機故殺李四李小多身死復被其妻李咎氏揪住圖脫情急用刀砍傷李咎氏越日殞命實屬兇惡已極惟定例並無致斃一家三命二故一鬬作何治罪專條究與故殺一家三命者情事有間其鬬殺李咎氏身死罪止絞候自應仍按故殺一家二命例問擬趙喜安除科窩得賍並鬬殺李咎氏輕罪不議外合依殺一家非死罪三人斬立決梟示例擬斬立決梟示酌斷財產一半

給付被殺之家贍養左面先刺兇犯二字 光緒九年案

挾嫌故殺緦麻尊屬卑幼一家三命

陝撫 奏臨潼縣民人趙廣馨挾嫌故殺死緦麻服叔趙學孟並遷怒故殺緦麻服弟趙玉郎趙比郎一家三命查趙廣馨所殺三命趙玉郎趙比郎二命係該犯緦麻卑幼均年在十歲以下該犯遷怒故殺按例應同凡論其一命係該犯緦麻尊屬較之分均卑幼內有一人應同凡論者情節爲重例無恰合專條自應比例問擬趙廣馨除故殺本宗緦麻服叔罪止斬監候輕罪不議外合依本宗尊長謀佔財產殺死功緦麻卑幼一家三命者凌遲處死左面刺兇犯二

殺犯潛逃
仇殺一家
二命

字仍將該犯財產斷付死者之家養贍

光緒九年案

浙撫　奏稱查蘭谿縣援遞發回義烏縣絞犯樓佾勤中途脫逃旋據民人王章熙呈報伊姊夫樓承逍姊樓王氏甥樓正法均被樓佾勒殺死獲犯訊辦查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者斬尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又故殺者絞又殺一家非死罪三人者凌遲處死財產斷付死者之家又例載殺一家二命以上兇犯審明後依律定罪一面奏
聞一面恭請

王命先行正法又解審絞犯中途脫逃原犯監候核其情
罪應入緩決者改入情實各等語此案樓尙勤於擬
絞發回中途脫逃之後輒因兄樓炳升前被樓永眞
聽從加功殺死擬流
赦免釋回仇恨不甘起意將永眞並其子樓正法妻樓王
氏先後殺死兇惡已極已死樓永眞樓王氏係該犯
小功嬸樓氏正法係該犯小功服弟遍查律例並無
謀殺小功堂叔夫妻父子一家三命作何治罪專條
自應按照殺一家非死罪三人律問擬樓尙勤除謀
殺小功尊長服弟並擬絞脫逃各輕罪不議外依殺

謀毒三家四命設毒二命從而加功

一家非死罪三人凌遲處死臣 於審明後照例恭請
王命飭將該犯樓尙勤即樓常勤綁赴市曹凌遲處死訖
仍傳首犯事地方懸桿梟示以昭炯戒犯妻樓馬氏
犯子樓錫福均應照例緣坐樓馬氏因產未解由縣
另行訊擬詳咨並查明該犯財產斷付屍子樓常挺
承管 光緒十年案

川督 奏平山縣孀婦王余氏與郭啟銀通姦商同
謀毒文萌鈺等三家四命並設毒李桂先周紹林各
身一案查例載謀殺三人非一家內二人仍係一家
者斬立決梟示酌斷財產一半給被殺三命之家養

贍又律載謀殺人從而加功者絞監候各等語此案王佘氏因與郭啟銀通姦被文萠鈺等捉獲屢次藉姦挾制詐辱之嫌起意商同郭啟銀王照兒謀毒文萠鈺文自有周賡濱曾銀閏並誤毒李桂先周紹林各身死雖六命內李桂先周紹林二命毒由於誤並非王佘氏蓄意欲殺之人惟文萠鈺文自有係屬父子一家二命自應按例問擬王佘氏除與郭啟銀通姦及誤毒李桂先等各輕罪不議外合依殺三人非一家內二人仍係一家者擬斬立決係婦人免其梟示並免刺字文萠鈺等並無從嚀給財產郭啟銀知

謀毒犯姦
尊長誤斃
一家七命

情買藥王照兒聽從下毒均屬同謀加功徧查律例
並無殺死非一家三命以上案內從而加功之犯作
何治罪專條自應仍照謀殺人從而加功本律問擬
郭啟銀除與王余氏通姦王照兒即陳照兒除行竊
各輕罪不議外均合依謀殺人從而加功者絞律擬
絞監候該犯等聽從謀斃三家四命並誤斃二命情
節較重應請
旨即行正法以昭炯戒　光緒十年案
蘇撫　奏桃源縣民人倪侗倫因緦麻服叔倪㭿梁
與伊妻倪吳氏通姦將其謀毒身死致誤毒其父倪

維泗等一家七命一案查律載卑幼毆本宗緦麻尊屬死者斬註云故殺亦止於斬又例載本夫捉姦殺死犯姦有服尊長若非登時又非姦所殺係本宗緦麻尊長仍照毆故本律擬罪法司於核擬時隨本聲明量減爲杖一百流三千里又謀殺人而誤殺旁人一家三命以上擬以斬梟仍酌斷財產又謀殺人而誤殺其人之父母妻女子孫一家三命以上仍照誤殺旁人一家三命以上例問擬斬梟又例載姦內外緦麻以上親之妻杖一百徒三年各等語此案倪倜倫因倪國梁與伊妻倪吳氏通姦起意謀毒倪國

梁身死並誤斃倪國梁之父母妻女胞妹子姪倪維洄等一家七命該犯係倪國梁緦麻服姪若按殺死犯姦尊長本例罪止斬減流惟誤毒致死倪維洄等一家七命之多情節甚慘自應按照謀殺人而誤殺旁人一家三命以上本例問擬倪侗倫合依謀殺人而誤殺旁人一家三命以上擬斬梟例擬斬立決梟示毋庸酌斷財產照例刺字倪吳氏詢未知情同謀惟與伊夫緦麻服叔倪國梁通姦致伊夫因謀毒姦夫誤斃多命照其夫於重辟自應按律酌加問擬倪吳氏應於姦內外緦麻服以上親之妻杖一百徒三

犯婦主使謀殺緦功卑幼一家三命

年律上加一等擬杖一百流二千里係犯姦之婦杖決流贖光緒十年案

黔撫 奏安南縣民婦張羅氏主使羅四等謀殺小功服姪張七經等一家三命一案查律載謀殺人造意者身雖不行仍爲首論又例載本宗尊長謀殺緦麻功卑幼一家非死罪三人者斬決仍將犯人財產斷付被殺之家又律載謀殺一家三人爲從加功者斬各等語此案張羅氏挾張七經欺詐之嫌主使何老彭等謀殺張七經並妻張安氏子張平一家三命惟該犯婦身雖不行自應按律仍爲首論查張七經

係該犯婦故夫堂姪服屬小功張安氏係堂姪婦張平係堂姪孫均服屬緦麻內無應同凡論之人張羅氏合依本宗尊長謀殺緦功卑幼一家非死罪三人斬例擬斬監候係婦人免其刺字羅四聽從謀殺張七經一家三命不手加功亦應按律問擬羅四除聽從棄屍不失輕罪不議外合依殺一家三人爲從加功者斬律擬斬立決照例刺字所得張羅氏錢文照追入官周三爲從加功亦應擬斬業經中受煤毒身死應毋庸議逸犯何老彭獲日另結張七經現已被殺絕嗣查無應繼之人所有斷付財產自應歸其未

嫁女指買承受 光緒十年案

新增刑案匯覽卷八終

皖撫　題歙縣民朱端山糾毆故殺尤學成身死一案查律載故殺者斬監候等語此案朱端山因向尤學成索討賭欠被罵糾嘱保等將其毆扎倒地該犯被罵忿極頓起殺機用刀扎傷其顖門等處立時殞命實屬故殺合依故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決嘱保宗五等俱糾夥毆均係鳳屬民人結夥已在三人以上均合依鳳屬兇徒結夥三人以上持械傷人不分首從實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例擬

鬬毆殺斃二命

仍照現奉通行以極邊足四千里爲限右面刺烟癮改發四字　咸豐十年說帖

皖撫咨稱阜陽縣民董渢來扎傷李全劉明先後身死一案查董渢來因與李全算帳口角爭毆用刀扎傷李全左肩甲等處倒地往外逃跑經劉明看見拉住喊叫該犯圖脫情急又用刀連扎劉明右血盆等處先後身死該犯連斃二命按律罪均擬絞二罪相等從一科斷應如該撫所咨董渢來合依鬬毆殺人者不問手足他物金刀並絞律擬絞監候至該撫咨稱董渢來連斃二命情節較重秋審應入情實如

七十四老

照新定章程即將該犯先行處決誠屬正辦惟斬絞
監候人犯秋審應入情實之處尚有例案可查應否
免勾一層律例內既無明文又無成案可援未便先
行處決咨部酌核示覆並請頒發秋審情實免勾各
條款轉發遵辦等語本部查該犯董瀉來係連斃應
抵二命秋審應入情實事犯雖在咸豐十一年十月
初九日
恩詔以前應不准援免至情實人犯應否免勾係出自
天恩咸豐十一年說帖
皖撫奏霍邱縣民臧克寅故殺臧清潔斃命一案

人故殺斃命與情實人犯一律辦理

查律載同姓服盡親屬相毆致死以凡論又故殺者斬監候各等語此案臧克寅因疑無服族姪臧清潔勾匪訛索尋向理論將臧清潔砍傷因其聲言日後報仇一時忿激起意殺斃以免後患復很砍臧清潔項頸倒地卽時身死實屬故殺雖因髮逆踞境掩埋未及報驗惟當時有鄧禮等在場目覩均各供指確鑿自應照衆證明白卽同獄成之例定擬臧克寅承買臧清潔田產訊非圖謀霸占臧清潔之祖母及母妻先後身死溺斃亦與臧克寅無涉應如該撫所奏臧克寅合依同姓服盡親屬相毆至死以凡論故殺

者斬律擬斬監候事犯雖在咸豐十一年十月初九
日
恩詔以前係故殺應不准援免該撫另片奏稱向來斬絞
情實人犯于秋審進本時尚有沐
恩免勾者安省自用兵以後奏明變通辦理凡情實之犯
旨于訊明後即行正法臧克寅一犯應入情實原應
照變通章程先行正法惟該犯現年七十四歲查律
載八十以上之犯方得奏請減等該犯年未八十不
敢遽請減罪即予立決又似可矜可否免其立決牢
固監禁俟安省照舊辦理秋審時彙入情實辦理等

語臣部查老人犯謀故殺秋審亦與凡人同論檢查
從前成案有年至八十之犯經臣部於
黄册出語內援律聲敘會經
恩免勾成案其未至八十者並無免勾之案該犯臧克寅
現年七十四歲與年屆八十者不同該犯原犯故殺
係例實之案查核案情亦無可寬原所有臧克寅一
犯應令該撫與其餘情實人犯俱照纂道章程一律
辦理以歸畫一至該省何年照舊辦理秋審既無定
期未便懸案久待所有該撫聲請將臧克寅牢固監
禁俟該省照舊辦理秋審時彙入辦理之處應毋庸

行竊故殺

疑偷漏鹽捎追及戳傷落水致命

議同治五年案

蘇撫　咨舒城縣人周三在南匯縣戳傷王得春落水身死一案查律載鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案周三因疑王德春偷漏捎鹽駕船追及用竹篙戳傷王德春落水身死雖無爭鬪情形究非耳目所不及思慮所不到自應按鬪殺問擬應如該前署撫所題周三合依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決

同治六年說帖

皖撫　奏稱宿州丁稀正行竊故殺丁彎氏身死一

無服族兄之妻

案查例載無服卑幼竊盜尊長財物殺傷並無尊卑名分之人如兄妻之類就親屬殺傷及凡鬬殺傷並親屬相盜各本律相比從其重者論又律載同姓服盡親屬相毆至死以凡論又故殺者斬監候各等語此案丁稀正因行竊丁鄧氏衣物得贓被獲圖脫致殺該氏殞命查丁鄧氏係丁稀正無服族兄之妻至死以凡論仍應從重按故殺本律問擬應如該署撫所奏丁稀正合依故殺者斬監候律擬斬監候該署撫奏稱該犯逞忿故殺秋審應入情實查照變通章程俟准部覆照章辦理等語應如所奏辦理同治八年說帖

糾眾共毆致死四命

皖撫　奏稱婺源縣洪發祥糾眾共毆致死一家三命案犯按例定擬一摺查律載同謀共毆人致死下手致命傷重者絞監候等語此案洪發祥因族人洪潰照等向伊兄洪迎祥屢次催促償承酒席致伊兄愁急自縊該犯痛兄情切起意糾毆洩忿邀同族人洪楊信洪細細洪如梓洪瑞等分攜鐵槍等械尋毆致將其族人洪順子洪問如洪得開洪得裕等致斃該署撫以洪發祥糾毆致傷洪問如身死並聽糾之洪楊信等各斃彼造三命已死洪順子與洪問如係小功叔姪服屬一家將洪發祥除共毆原謀致斃非

一家三四命及自行鬬殺一命各輕罪不議外依聚眾共毆致死一家二命將守先聚眾之人擬絞立決例擬絞立決聲明起衅究爲摘兇所致仍照舊係死于非命擬與尋常糾毆不無區別可否原情量爲寬減仍俟部議並聲明洪楊信搶係奪獲殺出無心秋審應入緩決俟部覆後照章辦理　同　等查聚眾共毆致死一家二命將首犯擬絞立決之例係指嚴懲所欲謀毆之人而言因其造意肇禍故特加擬立決若雖係糾眾尋毆死者並非所欲謀毆之人自不得援照聚眾共毆致死一家二命例遽擬重辟以致案情

與例意不符今洪發祥聚眾尋毆洪潰照等未遇與洪問如等爭鬬自用鐵槍致傷洪問如身死並聽糾之洪楊信等各斃彼造洪得開洪順子等二命內洪順子與洪問如雖係小功叔姪一家二命惟洪順子等並非該犯所欲謀毆之人亦非欲謀毆之有服親屬自未便照聚眾共毆致死一家二命例擬以絞決該犯糾毆自用鐵鎗將洪問如致斃亦與原謀並未下手者不同自應仍照共毆本律問擬其洪楊信等共毆致斃洪得開等訊係各自下手既非該犯喝令應各科各罪洪發祥除共毆原謀致斃四命輕罪不

議外應改依同謀共毆人致死下手致命重傷者擬絞律擬絞監候洪楊信洪瑞共毆洪得問身死洪瑞所毆雖有致命傷痕尚能爭鬬惟被洪楊信戳傷左肋深至腸出倒地爲重且係最後下手應以該犯當其重罪應如該署撫所奏洪楊信合依同謀共毆人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候秋後處決該犯聽糾致斃彼造四命情節較重與尋常共毆斃命不同應令該撫將洪發祥與洪楊信俱入于明年秋審辦理該署撫將該犯洪發祥依聚衆共毆致死一家二命將首先聚衆之人擬絞立决聲明痛兄情節

與尋常糾毆不無區別可否原情量減並聲稱洪楊信秋審應入緩決俟部覆照章辦理之處應毋庸議該署撫又稱洪丙皆聽糾帮毆訊未在場請照不應重律杖八十洪潑照洪南圭雖訊無威逼情事惟既釀人命又成巨案亦應與不即赴救扑滅之鄉約洪吉祥均照不應重律各杖八十洪潑照等係生員照例納贖洪吉祥洪丙皆各折責發落洪吉祥仍革役董孔昭勸處息事並無不合應請免議所燒各家房屋行縣查明先儘洪發祥名下財產折對賠償逃犯洪細細等飭緝獲日另結等語均應如所奏辦理

護父殺人同父子共與人鬬不准聲請、

同治八年說帖

皖撫 奏稱太和縣民宋廣花護父扎傷干望明身死一案查例載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案宋廣花因與干振東口角吵散歸告其父宋見功邀同宋玉前往講理干振東點放火鎗轟傷宋玉倒地並拾撲刀槍將其父扎傷該犯攏護撲毆亦被干振東扎傷經干振東族姪干望明攜刀赴地上前觀看宋見功疑護推毆被干望明用刀戳傷該犯見父受傷轉向奪刀逆手扎傷干望明胸膛越日身死雖卹起救親惟係父子同場與人爭鬬

欵分賞罰
不充主令
殺斃二命

與父被揪按毆打其子聞喊赴救倉猝致斃人命者不同該署撫援照救親事在危急之例遽予聲請核與定例不符自應仍照鬭殺本律問擬宋廣化合依鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候查該犯護親起衅嚇扎一傷致斃秋審應入緩決應照變通章程減爲杖一百流三千里仍追埋葬銀二十兩給付屍屬具領餘均如該撫所奏辦理

同治八年說帖

皖撫　奏稱豫勝營總兵陳玉安主令護勇殺斃逃勇王在論等三人埋屍逃逸一案查律載威力主使

人毆打致死者以主使之人爲首下手之人爲從論減一等各等語此案殷揚升李萬金同在陳玉安部下充當護勇因陳玉安欲分王在綸等賞鹽不允聽從主使毆打致斃陳玉安係其本管官迫于威力制服聽從下手並未先有同謀情事犯係先後到案情詞如一尚屬可信自應照律問擬應如該撫所奏殷揚升李萬金均合依威力主使人毆打致死下手之人爲從論減一等律應於主使爲首死罪上減一等擬杖一百流三千里定地發配折責安置

同治九年說帖

已革總兵主使毆斃人命京控圖翻

江督　奏欽奉

上諭前因劉坤一等奏已革總兵詹啟綸主使毆斃人命一案當交刑部議奏茲據都察院奏詹啟綸遣抱呈訴胡士禮斃命時詹啟綸並未在場因陳國瑞挾嫌唆使胡士禮服毒陷害賄使仵作捏傷並兩江總督刑逼具招等語沈葆楨甫到兩江無所用其迴護著秉公嚴訊務得確情詳細具奏等因欽此臣　察閱所控劉坤一有意含糊陳國瑞持械搶掠雖關係甚鉅要以命案為根而命案之有無冤抑則以胡士禮之死於傷抑死於毒為斷臣　隨提全案人證督同各司道反覆研訊

據將全案原委一一供吐分明胡士禮之與許公泰棧於泗源溝也在金陵未復以前名為開行實則濟賊詹啟綸之與胡士禮合夥也並非有實在本錢不過藉其營頭聲勢名為搭股實則坐地分贓迨水師克復九洑洲髮逆接濟中斷許公泰遂以虧折閉歇當時結帳謂詹家應勻七千餘金不特詹啟綸未願清還即胡士禮亦未曾堅索追胡士禮兄弟借票進盟向詹啟綸挪凑二千餘金立有字據詎料所借者乃是贓欵致被[illegible]一併沒官本利都歸無著嗣胡士禮又於揚州城外開設正豐米行去年三四月[illegible]

意添狀向詹啟綸追索舊帳詹啟綸不肯承認經同
紳羅觀臣等調處兩家帳簿借字俱作廢將詹啟綸
再帮胡士禮二百餘金了結詹啟綸答以俟湖北回
來再議此詹胡兩家帳目轇轕之實在情形也五月
初四日胡士禮以過節艱難復向詹家索欠羅衡慶
以詹啟綸未回先挪四十元與之初五日胡士禮之
妻胡王氏以帳目不敷開發欲面見詹啟綸之妾王
氏再行湊借些須王氏堅拒不見胡王氏氣忿痛詆
詹王氏倡妓出身種種醜語此胡士禮開衅於詹啟
綸之實在情形也詹啟綸姬妾甚多其正妻李氏早

故任揚州者爲繼室程氏妾張氏薛氏王氏徐氏家務歸王氏掌管爲詹啟綸所最信愛程氏常與齟齬五月間程氏與王氏鬨爭同其兄候補副將程耀務奪去元寶十三錠並王氏房下衣物搬出另居且向江都縣具控詹啟綸寵妾滅妻有案羅衡處以事關帷闥非外人所能調處信致詹啟綸催其速來詹啟綸遂於二十日由黃安動身二十六日到揚州此詹啟綸由楚回揚之實在情形也詹啟綸到揚州後聞其妾遭胡王氏毒詈因使詹文炳羅衡處劉占魁邀胡士禮來算賬欲將胡士禮毆辱以平其寵妾之氣

並非有心致死故所用者只是馬鞭不料胡士禮竟以叢毆氣絶詹文炳起意假裝服毒灌救模樣詹啟綸遂亦倉皇出走復往湖北其在黃安縣涉訟不過田土細故本由其子具控原無須詹啟綸到堂其挺身上堂蓋卽豫埋抵賴地步此胡士禮實係因傷身死詹啟綸致斃胡士禮後復回原籍之實在情形也向來相驗必分仰面合面自上而下察看通身傷痕至遍身無傷不知何由致死方驗有毒無毒仵作李洪不看傷痕便將銀鍼入口其舞弊夫復何疑迨安覆驗果係捏報傷痕則捏一二致命部位足矣何

以揑至五十餘傷且多係不致命之處徒以自取敗露正印官至於五員豈無一稍知刑律者一任其愚弄至此至相驗實係五月二十九日不特江都甘泉二令與三委員及覆驗之仵作廷安所言僉同卽受賄之仵作李洪亦無他說如果延至五六日則李洪正當藉爲口實何肯俯首無辭此原驗並無揑傷之實在情形也該犯知無可狡賴旋亦畫供查此案從犯詹文炳迭次嚴拏尚未到案既坐主使之人爲首未便因從犯在逃懸案不結詹啟綸原定罪名係照威力主使毆打致死律擬絞監候情罪相當照原擬

旗員逞忿故殺兵丁改擬斬候

辦理李洪羅衡慶劉占魁高沅所供並原審罪名並無出入亦應照原擬定案仍飭拏詹久炳到案照例懲辦 光緒二年案

江督等 奏江寗駐防佐領多喻因無服族姪受祿強取餉銀呈交看管因其拼鬧忿令勒斃一案查律載同姓服盡親屬致死以凡論故殺者斬餘人杖一百各等語此案多喻奉飭將強取俸銀之已革驍騎校前鋒受祿收管乃因受祿素行不法屢訓不改於更換刑具時輒行辱罵一時忿極起意將其勒斃雖係因公忿極所致惟受祿係多喻無服族姪誠如部

卑幼疑賊
上使用與
殺婢過失
一命

駁服盡而親誼猶存自應按律問擬多物應請改依
同姓服盡親屬相毆致死以凡論故殺者斬律擬斬
監候業已在監病故應毋庸議吉康奎兒鑑華松華
聽從帮同毆核手足係由多物喝逼勉從應照餘人
滿杖律名擬杖一百事犯到官在恭逢光緒元年正
月二十日
恩詔以前原犯情罪不在不准援免之列均請准予援免

光緒三年案

陝撫 奏湖北候補同知梁遇士差委來陝偵探在
籍逗遛因鎮上有面生可疑之人疑係匪類與在逃

之圍首梁多士等前往盤詰梁多士因其出言粗鄙用刀戳傷王曹兒等四人梁遇士復因佘得升連戳兒奔逃益疑爲賊喝令團衆段胡兒韓金蒼毆打致段胡兒等用矛戳傷佘得升等二人均各身死查梁遇士係屬職官力能服衆既已當塲喝令段胡兒等聽從下手各斃各命應以梁遇士主使爲首當其重罪死雖二命惟係路遇同行素不認識並非同伙謀易不得以一家論罪俱相等從一科斷仍照鬬殺本律問擬梁遇士合依疑賊致斃人命之案悉照謀故鬬殺各本律例定擬鬬殺者依律擬絞監候秋後處

決段胡兒除聽從移屍不失輕罪不議外合依下手傷重之人減主使一等律於梁迅士絞罪上減一等杖一百流三千里到配折責安置貢生雒見都疑賊邀同梁多士等前往盤詰爭毆致斃並未在場迨其由保轉回查知余得升等被殺當向梁多士等抱怨即其供稱余得升等是賊亦係被困信實隨同供認所致情尙可原惟後經該縣查明復傳審訊明知棄屍井內並未報官輒即逃避應比照地界內有死人不報官司私自掩埋律擬杖八十所犯雖非行止有虧但隱匿多命不報情節較重雒見都應革去貢生

改從義絕外姻緦麻尊屬毆斃章程

不准納贖鄉約梁懷有雖因病重未經報案究屬不合應照不應重律杖八十折責發落係公罪免其革役光緒六年案

刑部咨 奉天總督題新民廳民張廣財因妻父郝甸沅誆賣其妻郝氏故殺郝甸沅身死一案光緒十年題奉

旨三法司核擬具奏欽此臣等查原題內稱緣張廣財與妻父郝甸沅素睦無嫌光緒七年間張廣財外出傭工留妻張郝氏與其父張均富在家過度八年三月間郝甸沅誆接張郝氏赴堂妹趙郝氏家探親將張

郝氏留住郝甸沅獨自回家數日後復至趙郝氏控
稱張郝氏已被其翁張均富因張廣財無錢養贍休
回母家現欲與其找主改適央趙郝氏為媒趙郝氏
張郝氏均信以為真適許萬富欲成家室經趙郝氏
媒說言明身價市錢四百千文給郝甸沅收用即由
郝甸沅主婚於四月初二日將張郝氏送至許萬富
家成親張均富因張郝氏未回曾向郝甸沅催接數
次郝甸沅以在親戚家留住之言掩飾嗣張均富風
聞張郝氏被郝甸沅嫁賣即將張廣財喚回往向查
問郝甸沅用言搪塞應許送回七月十八日起更時

郝何沅至張廣財家告知嫁賣實情並向張廣財追
索休書張廣財氣忿不依喝罵郝何沅回詈張廣財
拏刀將其右耳輪等處砍傷郝何沅倒地喊嚷並稱
傷痊定不甘休張廣財忿極起意致死又用刀迭砍
傷其偏右連髮辮項頸越日殞命報驗審供不諱將
張廣財依擅殺罪人律擬絞具題經 臣 部以引斷未
協駁飭另擬嗣經遵照覆審將張廣財仍照原擬依
律擬絞監候等因具
題前來查律載毆妻之父至死者斬監候故殺者亦斬
又女壻與妻父母果有義絕之狀許相告言各依常

人論註云謂身在遣方妻父母將妻改嫁或趕逐出外重招別壻之類又故殺者亦照侯各等語此案張廣財因妻父郝甸沅將伊妻郝氏誆賣後迫索休書氣忿用刀將郝甸沅故砍身死前據該督等以已死郝甸沅雖係該犯妻父第乘其外出將女誆賣恩義已絕應同凡論聲明郝甸沅誆賣出嫁之女即屬有罪之人將張廣財依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論鬬殺者絞律擬絞監候等因具題經臣部以與妻父有義絕之狀各依常人論之律載在干名犯義門內係指所犯許相告言而言原以翁壻名分即從

夫妻而起若如律註所云身在遠方妻父母將妻改嫁或趕逐出外重招別壻等類已無恩義可言卽屬義絕故律許互相告言不在得相容隱及干名犯義之列其因義絕有犯殺傷應否以凡人論斷律例均無明文檢查向辦成案亦不畫一　細繹律註所云義絕之狀等語本係兼指壻與妻父母兩層如謂可包殺傷在內卽如妻父母有義絕之狀被壻殺死或將壻致斃是妻父母已不以尊長自居酌照凡人定擬辦理尚無窒礙倘有義絕之狀將妻父母毆斃或將妻父母謀殺是壻父母並不失為尊長之道若概照

凡人定擬豈得爲情法之平核與律內各依凡論各
字之義亦屬未能符合至擅殺罪人之律載在捕亡
門內原指捕役殺死罪囚而言例內始有事主捕人
擅殺姦盜及別項罪人分別治罪之條然必實係事
主及捕人方可照擅殺科斷若如壻與妻父母果犯
義絕律以常人論已有差等並無所犯照擅殺定擬
之文尤不得率行援引致與例意不符卽謂死者誆
賣伊壻翁壻之義已絕應同凡論亦祇應照凡人故
殺律定擬該督等將張膺財照擅殺罪人律擬絞引
斷殊未允協等因題駁去後茲據該督以律載壻與

妻父母果有義絕之狀各依常人論細繹律文各字之義係兼指壻與妻父母兩層蓋翁壻因恩義而分尊卑一經義絕即屬凡人既同凡論其爲概包殺傷在內亦可想見律例雖無殺死義絕妻父依擅殺問擬專條惟檢查成案道光四年廣西省葉茂因妻母吳廖氏乘其因貧將妻另行改嫁砍傷吳廖氏身死一案又嘉慶二十四年山東省李小生因身在遠方其妻孫氏向妻母孫李氏商量改嫁毆死孫李氏一案又道光五年陝西省常二虎因妻父李誠芳將妻改嫁代寫婚書逼令揚用手摸毆傷李誠芳身死一

案均經部駁改依擅殺定擬在案似可援照辦理惟
如部駁擅殺罪人之案必實係事主捕人方照擅殺
科斷一節查郝何氏誆賣出嫁之女又向逼索休書
其居心欺詐實有甚於竊盜且女嫁從夫而夫爲妻
綱妻被誆賣則受辱抱忿其情與事主之僅失財物
者尤爲難堪忿激致斃似與擅殺無異又查郝有服
屬緦麻故殺外姻緦麻尊屬罪止斬候若此案張廣
財照凡人故殺定擬是不特置郝何氏誆賣之罪於
不問且與故殺尋常並無義絕之妻父毫無區別應
將張廣財仍照原擬依擅殺罪人律擬絞等因具題

臣部復查讞獄總以律例為憑而科罪尤以至允為當若舍律例而援引成案不特與定章不符亦恐有畸重畸輕之弊查女婿與妻父服屬緦麻義絕各依常人論本為許相告言而設謂彼此互告不在干名犯義及自首免罪之列非謂有犯殺傷亦可依常人論也是以鬬毆門內並無此語後來遇有因義絕殺傷之案往往因情稍可原即援引此律以凡鬬論不照殺傷妻父科罪辦理已屬從寬至擅殺擬絞各例係專指平人致斃姦盜等項罪人而言並無殺死有服尊長以擅殺論之條亦無與義絕妻父相犯得照平

人擅殺問擬之文自未便強爲比附相提並論今張廣財因妻父郝句沅將伊妻郝氏誆賣後復逼寫休書是郝句沅自犯義絶不得復爲張廣財之妻父其被張廣財氣忿用刀故砍身死自應仍照凡人故殺本律問擬方與律意相符即謂郝句沅誆賣伊妻殺由忿激與尋常故殺之案不同亦祇可於秋審時酌量辦理以示區別若如該督等所擬謂爲將一經義絶卽屬凡人既同凡論其爲概包殺傷在內亦可想見是以許相告言之文牽入尊卑鬬毆之內已與律義不符至謂死者誆賣出嫁之女又向逼索休書其

居心欺詐實有甚於竊盜且女嫁從夫而夫爲妻綱妻被誆賣則受辱抱忿其情與事主之僅失財物者尤爲難堪忿激致斃似與擅殺無異核其議論無非坐死者以罪人而等該犯於事主不知親屬相盜之案例內明言不准照擅殺科斷死者即詐欺甚於竊盜亦無率照擅殺定擬之理況妻夫從妻而有服夫妻之情尚在則翁壻之義即不應遽絕觀該壻嫁女律云其女斷付前夫則無論已未改嫁均許仍爲夫婦可知又止云出居完聚而別無他語則有犯殺傷不得依常人論亦可知該督既云夫爲妻綱該犯又

因妻而抱忿是仍以死者之女為已妻並無義絕之
義乃因妻而狀及其所生反得原其受辱難堪之情
而曲貸其兇殘犯尊之罪其理安在無論以素有名
分之尊長與罪人同論揆之情罪已覺未能允協設
如張盾財逼索休書之時彼此分爭或致郝何元將
該犯毆斃勢必照罪人拒捕殺人律科罪於理更覺
難通再如妻被別項有服親屬誆賣因而致斃其命
亦可照擅殺定擬否耶彼此參觀其義自見總之妻
被人誆賣其夫自不能無忿激之情而女被父嫁賣
其事究不得與姦盜同論該督等置律例於不問經

臣部駁令另擬復援引未經通行成案固執原議臣
部仍難率覆且即以成案而論檢查同治二年山西
省題王禾六只毆傷悔婚再許之妻父王荃四身死
一案又五年直隸省題崔陳重踹傷逼令退婚之妻
母周氏身死一案又八年四川省題朱先貴砍傷逼
令退婚將女另嫁之妻母張氏身死一案又十年湖
南省唐士甲砍傷逼令退婚之妻父何來隴身死一
案各該省聲稱恩義已絕應同凡論將王禾六只等
均照鬬殺律擬絞又十年直隸省題孫楨謀砍逼寫
休書欲將女另嫁之妻父母賈愷等一家二命一案

該督聲稱翁婿之義已絕未便再照緦麻尊長論斷
將孫禎依平人殺一家非死罪二人例擬斬立決梟
示又光緒三年湖南省題潘禾仔聽從在逃之胞叔
潘珠淋謀殺逼令退婚逐出之妻父張得懷身死該
撫聲稱翁婿之義已絕應同凡論將潘禾仔照凡人
謀殺加功律擬絞監候均經臣部照擬具題覆准在案名
潘禾仔恭逢光緒元年正月二十日
恩詔不准援免酌入秋審緩決辦理等因各在案均不照
擅殺定擬與該督等所引之案亦屬兩歧惟鬪毆與
擅殺同一擬絞罪名尚無出入若案關謀故即有絞

候斬候之分該督等既誤會例義恐各省引擬亦不
免諸多參差亟須遵旨更正俾昭遵守而期畫一臣
等公同酌議應請嗣後致斃義絕妻父母以常人論
案件祇應按謀故鬭殺各本律定擬如情節實有可
原案疏內聲明俟秋審時酌核辦理已有區分不得
再照凡人擅殺科斷以免紛歧而昭限制如蒙
俞允臣部通行各省一體遵照即將張廣財改依故殺者
斬律擬斬監候入於秋審辦理餘如該督等所題完
結光緒十年十一月二十九日奏奉
旨依議欽此

挾嫌遷怒摔死三歲外甥

大臣　奏雲騎尉富常與伊姊口角致將三歲外甥迭摔致斃一案查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候故殺者斬又例載功服以下尊長殺死卑幼因素無資助及相待刻薄挾嫌將十歲以下幼小子女遷怒故行殺害圖洩私忿者悉照凡人謀故殺本律擬斬監候不得依服制科斷等語此案雲騎尉富常因挾伊姊崔胡氏未允借房居住輒敢行兇致將三歲外甥迭摔斃命次日復敢持刀行兇欲殺全家滅口殊屬兇暴富常除謀殺滅口未行輕罪不議外自應照例科斷已革雲騎尉富常合依故殺

者斬監候律擬斬監候秋後處決光緒十一年案

挾忿故殺同伴同籍病人死後攫取金銀

晉撫　揭移解夏縣拏獲甯國縣勇丁朱得受故殺涇縣人王桂淋身死事後攫取金銀一　案查律載故殺人者斬監候各等語此案朱得受與王桂淋同伴回籍因其中途患病住店調養不允爭吵起衅已用刀將其扎傷倒地因其稱欲報復輒起意致死除累用刀連扎傷其咽喉立斃其命實屬故殺其所取王桂淋身帶金銀訊係事後攫取初無圖財之心自應仍按本律問擬朱得受合依故殺人者斬監候律擬斬監候秋後處決左面刺兇犯二字所攫銀物照例賠追存庫關屬給領　同治十年說帖

終